



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1478-7/20

Mostar, 30.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Autis Commerce d.o.o. Bihać, zastupan po punomoćniku Emiru Imšireviću, odvjetniku iz Bihaća, žalba bez broja od 15.06.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora za lot 2 broj 01-1258-5/20 od 04.06.2020. godine za predmet nabave: Nabava rezervnih dijelova za teretna motorna vozila, ugovornog tijela ŠPD „Unsko-sanske šume“ d.o.o. Bosanska Krupa, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 30.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja kao osnovana.
2. Poništava se Odluka o dodjeli ugovora za lot 2 broj 01-1258-5/20 od 04.06.2020. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku Emiru Imšireviću iz Bihaća u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev Žalitelja odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se Ugovorno tijelo ŠPD „Unsko-sanske šume“ d.o.o. Bosanska Krupa, da Žalitelju Autis Commerce d.o.o. Bihać, zastupanom po punomoćniku Emiru Imšireviću, odvjetniku iz Bihaća isplati troškove postupka u iznosu od 240,00 K u roku od 15 dana od dan prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Obrazloženje

ŠPD „Unsko-sanske šume“ d.o.o. Bosanska Krupa, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Rezervni dijelovi za teretna vozila, furgone i automobile, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1339-1-1-62-3-72/20 od 05.05.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o dodjeli ugovora za lot 2 broj 01-1258-5/20 od 04.06.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 22.06.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 03.07.2020. godine.

Autis Commerce d.o.o. Bihać, zastupan po punomoćniku Emiru Imšireviću, odvjetniku iz Bihaća (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na odluku Ugovornog tijela br. 01-1258-5/20 od 04.06.2020. godine i zapisnik o vrednovanju ponuda broj 021-1258-1 od 05.05.2020. godine koju pobija u cijelosti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede odredba upravnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalitelj nadalje navodi kako je Odlukom Ugovornog tijela broj 01-1258-5-20 od 04.06.2020. godine odlučeno je da se dodjeljuje ugovor ponuditelju Hidro-Met d.o.o. Bihać, a za Lot 2 nabava rezervnih dijelova za teretna motorna vozila sa ponuđenom cijenom od 216.603,87 KM sa popustom na cijenu od 5% i ponuđenim garantnim rokom od 12 mjeseci i ponuđenim rokom isporuke 3 dana u postupku javne nabave roba.

Žalitelj nadalje ističe kako je u samom prethodnom ispitivanju ponuda, Ugovorno tijelo bilo dužno ponudu koju je Hidromet d.o.o. Bihać dostavio odbaciti odnosno diskvalificirati, jer ista sadrži kako formalne tako i materijalne nedostatke.

Naime na naslovnoj stranici (sadržaja ponude) Hidro-met d.o.o. Bihać nema punomoć imena i prezimena osobe ovlaštene za zastupanje.

Dokaz: stranica naslovna navedene ponude Hidromet d.o.o. Bihać.

Nadalje na stranici prvoj broj obavještenja Portala JN stoji: 1339-11-62/20, dok je pravilan broj obavještenja: 1339-1-1-62-3-72/20, a isto je nastavljeno u donjem pasusu (broj nabave koji je dalo Ugovorno tijelo) je pogrešan.

Dokaz: stranica prva navedene ponude Hidro-met d.o.o. Bihać i uvid u spis obavještenja kopija prve stranice obavještenja.

Isto takva oznaka stoji i na stranici istoj kod Izjave ponuditelja.

Na stranici 3. ponude Hidro- Met d.o.o. Bihać nema oznake stranica tehničke specifikacije.

Nadalje na stranici 22., 24., 25. ponude Hidro-Met d.o.o. Bihać također u početnom dijelu stoji u postupku javne nabave „otvoreni postupka Nabave roba“ a što nije točno jer je ovo postupak nabave rezervnih dijelova za teretna vozila furgone i automobile kako to stoji u Obavještenju o nabavi 1339-1-1-62-3-72/20.

Također u pismenoj izjavi na stranici 22., 24., 25 fali broj obavještenja o javnoj nabavi, a pošto je sve formalni nedostatak ponude prema Naputku i Zakonu.

Nadalje, žalitelj navodi kako fali i na stranici 2. numeracije Hidro-met d.o.o. Bihać popis dokumenata izjava i obrazaca koji se dostavljaju, a što je obligatorni element svake tenderske dokumentacije.

Stoga samo iz ovih prednjih navoda da se zaključiti da Hidro-Met d.o.o. Bihać:

- se prijavio na nepostojeću javnu nabavu jer je tako isti sam napisao, dakle nepostojeći broj obavještenja o javnoj nabavi,

- nije izvršio pravilnu ovjeru svih formalnih dijelova sadržaja ponude, a kako je to gore navedeno.

Dakle samo iz ovih razloga, a primjenjujući striktno formalne imperativne zakonske odredbe Zakona o javnim nabavama, ova ponuda se u samom startu trebala DISKVALIFICIRATI jer ista ne sadrži osnovne elemente odnosno ista je dostavljena na NEPOSTOJEĆU JAVNU NABAVU.

Stoga je ovo prvi procesni razloga koji je Ugovorno tijelo povrijedilo prihvatajući kao ispravnu dostavljenu ponudu Hidro - Met d.o.o. Bihać.

Ista povreda se nastavlja i na stranici 24. jer Hidromet d.o.o. Bihać u rubrici popunjava oznaku otvoreni postupka nabava roba, a što je suprotno sa obavještenjem o nabavi u kojoj stoji da je predmet tendera „Rezervni dijelovi za teretna vozila, furgone i automobile“.

Nadalje, članak 45. Zakona o javnim nabavama, a u vezi sa člankom 68. stavak (4) točka i) nije ispoštovan, jer tenderska dokumentacija, tj. ponuda nije potpuna i ne ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije, pa je istu trebalo odbaciti.

Nadalje, sumnju u ispravnost ponude leži i u činjenici da je Hidro-met d.o.o. dostavio Potvrdu o uredno ispunjenim Ugovorima u kojoj se ne navodi koji je to iznos koji je realiziran sa PDV-om, a što je upravo jer zasigurno nije plaćen PDV na ovaj iznos prema ugovoru.

Žalitelj predlaže da i samo žalbeno tijelo temeljem članka 45. stavak (6) Zakona o javnim nabavama samo provjeri točnost ovih navoda žalbe i provjeri, je li na iznos od 149.885,00 KM prema Ugovoru 1245 TIPP Hidromet d.o.o. Bihać, platio porez na dodanu vrijednost, kao i na iznos od 36.000,00 KM prema Ugovoru 1001/HTP, jer je ovo indirektni porez koji je određen člankom 45 stavak (1) točka d) i koji se mora platiti (a i evidentirati) u poslovnim knjigama.

Iz tog razloga visine ovog poreza nema na dostavljenoj potvrdi, jer da IMA, lako bi se kod UIO mogla provjeriti ova točnost, pa je očito da je ovo skrivanje odnosno neistinit podatak o realizaciji.

Naime, ova odredba Zakona ukazuje da se u skladu sa važećim propisima mora platiti PDV, a Zakona o porezu na dodanu vrijednost i to čl. 39. ukazuje da se do 10-og u mjesecu za prethodni mjesec mora uplatiti obračunati PDV.

Kako je očita sumnja u plaćanje ovog poreza na ove gore označene iznose, to se predlaže da samo Ugovorno tijelo provjeri točnost ovih navoda, jer ove podatke Žalitelj sam ne može pribaviti kratkom roku.

Iznos bez odbitaka ulaznog - izlaznog PDV za iznose koji su ovdje u ponudu naznačeni je 31.600,00 KM.

Dokaz: potvrda o uredno izvršenim ugovorima ovjerena od strane Intercars d.o.o. Stajevo Pj. Bihać.

Naime, Žalitelj sumnja u ovu isprvu, pa će istu na sudske i drugih tijela adrese prijaviti, a radi dokazivanja lažne isprave, a što je jedan od uvjeta za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje i ponudu iz članka 68. stavak (1) Zakona o javnim nabavama,.

Naime, da je to točno dostavlja se Aktualni izvod iz Sudskog registra Općinskog suda Bihać za Hidro-met d.o.o. Bihać kao i Historijski izvod za navedenu pravnu osobu.

Iz istih se može uvjeriti da je tek 16.03.2020. godine Hidro-Met Bihać uskladio djelatnost društva temeljem svoje odluke od 09.03.2020. godine, u skladu sa Zakonom.

Dakle sve ranije ovo poslovanje je nezakonito i lažno predstavljeno u potvrdi.

Žalitelj navodi da nikad ovo poduzeće nije bilo prodavač poduzeću INTERCARS d.o.o. Sarajevo u 2019. godine, jer to nije moglo obzirom da je tek 16.03.2020. godine (dakle skoro godinu dana nakon izvršenih navodnih Ugovora) ovo poduzeće uskladilo svoje poslovanje i proširilo djelatnost na veletrgovinu dijelova motornih vozila.

Žalitelj postavlja pitanje: Kako je moguće da privredni subjekt vrši trgovinu, a za tu trgovinu nema dozvolu sudskog registra koja se morala uskladiti, a nema niti ID broj za ovu djelatnost?

Ove podatke je Ugovorno tijelo imalo, odnosno imalo je sudski registar, i moglo je vidjeti samo da je tek promjena vršena nakon realiziranih navodnih ugovora. (promjena u 2020. g. a ugovor iz 2019. g.)

Dakle očito da je neistinita potvrda o uredno ispunjenim ugovorima koju je izdao Inter Cars d.o.o. Sarajevo poduzeću Hidro- Met Bihać.

Naime, iz potvrde bi proizlazilo da Hidromet je morao „PRODATI,, INTER CARS d.o.o. Sarajevo prema Ugovorima robu o vrijednosti od 185.885,00 KM. Dakle obavezno je ovdje da je KUPAC bio INTERCARS d.o.o. Sarajevo, i da su ovi ugovori morali biti realizirani kako u materijalnom tako i u financijskom knjigovodstvu, a što zasigurno nisu, i da je prema istim su plaćena sva davanja prema državi.

Kako je moguće da takav ugovor se realizira zaključno sa 01.03.2020. godine, a da poduzeće Hidro - Met d.o.o. tek mijenja i usklađuje djelatnost dana 09.03.2020. godine kako to stoji Rješenju o izmjeni podataka sudskog registra Općinskog suda Bihać.

Dokaz: Aktualni i historijski izvod za Hidro - Met d.o.o. Bihać od 12.06.2020. godine Rješenje o izmjenama podataka 017-0-Reg-20-000182 od 16.03.2020. godine Zahtjev Općinskom sudu Bihać radi dostave Odluke o promjeni sjedišta i usklađenosti djelatnosti do 12.06.2020. godine.

Žalitelj je od strane Općinskog suda Bihać zatražio temeljem Zakona o pristupu informacijama Odluku Hidro-met d.o.o. Bihać, od 09.03.2020. godine, ali do momenta sačinjavanja žalbe istu nije zaprimio.

Dokaz: Zahtjev sa potvrdom prijema od 12.06.2020. godine.

Stoga će istu naknadno opravdati dostavom i ove odluke žalbenom tijelu, a sve kako bi svoje žalbene činjenične navode opravdao dokazima.

Dakle za zaključiti je da je ova potvrda InterCars d.o.o. Sarajevo PJ Bihać neistinita.

Nadalje nije tačno da je realizirani Ugovor prema potvrdi o uredno ispunjenim ugovorima Inter Cars d.o.o. Sarajevo isporuka Hidrauličnih crijeva za teretni program, valjana potvrda i ugovor jer se isto ne može odnositi na teretni program obzirom daje opće poznata činjenica da hidraulična crijeva nisu sastavni dio TERETNOG programa nego naknadne ugradnje i radnih mašina, tj. to je samo dio kranskih dizalica.

Da je to tačno može se zaključiti i iz lota broj dva jer se ti dijelovi odnosno hidraulična crijeva nisu uopće Tenderom niti tražena u ovom LOTU.

Dakle ugovor broj 1010 HTP 2018/2019 uopće ne može biti Ugovor koji bi bio valjan ugovor temeljem Zakona o javnim nabavama, a da bi činio valjanom potvrdu o uredno ispunjenim Ugovorima.

Pored toga općepoznata činjenica je i da je InterCars veletrgovac pa je malo vjerovatno da je Hidro- Met d.o.o. Bihać isporučio kao prodavač ovom poduzeću robu i usluge i to za IZNOS OD 185.885,00 KM bez PDV-a.

Pored toga i ovo je Tender za isporuku roba, a isporuka hidrauličnih crijeva je isporuka usluga što su dva različita tendera kako to propisuje Zakon o javnim nabavama, i uopćeno Hidraulična crijeva spadaju pod LOT 1, a ne pod LOT 2, i ovaj Ugovor se ne može koristiti u ovom postupku.

Nadalje, LOT 2 tenderom se jasno tražilo isporuka dijelova za teretna motorna vozila. Hidro-met d.o.o. Bihać je dostavio potvrdu da je izvršio isporuku dijelova za teretni i PUTNIČKI program br. Ugovora 1245/TIPP 2019/2020.

Dakle da je izvršio realizaciju i isporuke za putnični program, što nema nikakve veze sa teretnim programom, pa je i iz ovog razloga dostavljena ponuda nevaljana.

Naime, točno je u članku 49. propisano da se mora dostaviti spisak izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom za period u posljednje tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuditelj registriran.

Dakle kakve veze sa predmetnom ponudom ima putnički program sa teretnim, a jasno je u LOT 2 tenderu se ukazuje da se mora dostaviti spisak Ugovora koji su u vezi sa tenderom.

Po ocjeni Žalitelja ovaj Ugovor se odnosi (sve i da je realiziran) na putnički motorni program i ne zna se koji je to iznos putničkog a koji iznos teretnog programa koji je realiziran pa je ova Potvrda o uredno ispunjenim Ugovorima koji je izdao InterCars d.o.o. Sarajevo Pj. Bihać neprihvatljiva za ova tender Lot 2.

Nadalje niti potvrde o primljenom zahtjevu prema poduzeću InterCars d.o.o. Sarajevo PJ. Bihać na poledini potvrde o uredno ispunjenim ugovorima nema, a što je određeno kao obligatorni element tendera iz članka 48. Zakona, a što potvrda Autis Commerca d.o.o. ima.

Dokaz: uvid su spis i kopija potvrde Autis Commerce d.o.o. Bihać.

Stoga kako su svi žalbeni navodi osnovani, kako potvrda o uredno ispunjenim ugovorima nije istinita odnosno njen sadržaj je neprimjenjiv u ovoj pravnoj stvari, a što je bitna povreda zakona iz članka 103. točka 1. stavak a) Zakona o javnim nabavama to se prije svega Ugovornom tijelu sukladno članku 100. Zakona o javnim nabavama, Žalitelj predlaže:

Da se usvoji u cijelosti kao osnovana žalba Žalitelja izjavljena na odluku Ugovornog tijela broj 01-1258-5/20 od 04.06.2020. godine, te svojim rješenjem - odlukom ukine pobijanu odluku, te donese odluku kojom će u ovoj pravnoj stvari Ugovor prema odluci 021-1258-1/20 od 05.05.2020. godine dodijeliti Žalitelju, te istom nadoknadi troška sastav ove žalbe, sa taksom (povratom).

ili

Da ukoliko Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana, da se ista proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar a radi odlučivanja po žalbi i prijedlogu za usvajanje žalbe Žalitelja i donošenja odluke kao u stavu i prijedloga odluke po žalbi sa troškovima i povratom takse.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je provelo postupak javne nabave za LOT 2 „Nabava rezervnih dijelova za teretna motorna vozila“, te je Odlukom broj 01-1258-5/20 od 04.06.2020. godine dodijeljen ugovor ponuditelju „Hidro-Met“ d.o.o. Bihać.

Na ovu Odluku blagovremeno je žalbu izjavio ponuditelj „Autis-Commerce“ d.o.o. Bihać.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je neosnovan navod Žalitelja da na naslovnoj strani nema punog imena i prezimena. Ponuditelj Hidro-Met je popunio naslovnu stranu kako je traženo.

Neosnovani su navodi u žalbi da je ponuditelj Hidro-Met d.o.o. Bihać upisao pogrešan broj obavještenja sa portala javnih nabava. Ponuditelj je stavio osnovni broj javne nabave za ovaj LOT sa portala javnih nabava.

Žalitelj u svojoj žalbi iznosi određene primjedbe koji ne mogu utjecati na ispravnost ponude ponuditelja „Hidro- Met“ Bihać.

U žalbi Žalitelj navodi da na stranici 3. ponude ponuditelja Hidro-Met nema oznake stranica tehničke specifikacije. Nejasan je ovaj žalbeni razlog Žalitelja. Ponuditelj je ispravno popunio obrazac za cijenu ponude-roba.

Neosnovan je navod da na stranici 2. fali popis dokumenata izjava i obrazaca. Ovo se popunjava u slučaju da ponuditelj ima dodatnih dokumenta. U sadržaju ponude ponuditelj je naveo što dostavlja.

Neosnovan je navod da je pogrešno popunjena stranica 24. ponude. Nabava rezervnih dijelova za teretna vozila zapravo i jeste nabava roba.

Neosnovani su navodi Žalitelja u žalbi vezano za dostavljeni spisak izvršenih ugovora sa potvrdama o njihovoj realizaciji. Ugovorno tijelo je tražilo u točki 13 b) da ponuditelj za ovaj LOT dostavi spisak izvršenih ugovora u skladu sa čl. 48. st. (2) zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom za period u posljednje tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

Spisak mora sadržavati ukupne vrijednosti iznosa ne manje od 110.000,00 KM za LOT 2, datume i nazive primatelja isporučenih rezervnih dijelova, a uz isti moraju biti dostavljene potvrde koje daje druga ugovorna strana-kupac o njihovoj realizaciji.

Ponuditelj Hido-Met je postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i dostavio spisak izvršenih ugovora na iznos od 185.885,00 KM sa potvrdama o njihovoj realizaciji.

Predlaže se Uredu za razmatranje žalbi da odbije žalbu kao neosnovanu.

Ugovorno tijelo na kraju ističe kako u prilogu dostavlja svu dokumentaciju vezano za ovaj postupak javne nabave.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1478-4/20 od 26.06.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom od 03.07.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće:

Prije svega svi navodi izjašnjenja Ugovornog tijela na žalbu Žalitelja su neosnovani i kontradiktorni i nisu potkrijepljeni dokaznim sredstvima.

Naime, Žalitelj ističe kako i dalje ostaje kod navoda da na naslovnoj strani ponude Hidro met d.o.o. Bihaća nema imena i prezimena, što je obaveza kod popunjavanja tenderske dokumentacije.

Točno je da Autis Commerce d.o.o. svu dokumentaciju uredno popunio a kako to piše Ugovorno tijelo na izjašnjenju tj. da je Žalitelj uredno popunio obrazac za cijenu ponude - robe.

Dakle ovaj navod je točan, ali je izostala ocjena žalbenog razloga da je pogrešno popunjena obrazac cijena-robe ponuditelja Hidro-met d.o.o. Bihać.

Zakon o javnim nabavama je striktno formalan propis - dokument te je navod posljednjeg pasusa izjašnjenja Ugovornog tijela da se popis dokumenata, izjava i obrazaca popunjava u slučaju da ponuditelj ima dodatnih dokumenata neosnovana, jer svaka ponuda mora imati i ovaj dio - polje se odmah popuni prilikom dostavljanja ponude, a da je to točno nigdje Ugovorno tijelo ne navodi odredbu članka Zakona kojim je to tako propisano, jer to nije točno.

Navod izjašnjenja da je Hidro met d.o.o. Bihać dostavio ponudu ta realizacija u iznosu od 185.000,00 KM i prva rečenica izjašnjenja su u suprotnosti.

Naime, u prvoj rečenici izjašnjenja Ugovorno tijelo navodi da se radi o realizaciji tendera roba za teretna vozila.

Iz potvrde Intercars d.o.o. proizlazi da su izvršeni i ugovori za putnički program, a što Ugovorno tijelo uopće nije cijenilo.

Dakle svi navodi žalbe su osnovani, posebno se sumnja u uopće valjanost potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, a za što je Žalitelj se obratio Intercars d.o.o. pisanim zahtjevom dana 18.06.2020. godine.

Dokaz: zahtjev upućen Intercars d.o.o. Sarajevo P.J Bihać od 18.06.2020. godine.

Svi su navodi žalbe Žalitelja osnovani, a posebno osnovanost pogrešno izvršene ponude i same tenderske dokumentacije Hidro-met d.o.o. Bihać, pa se predlaže žalbenom tijelu da usvoji žalbu Žalitelja u cijelosti kao osnovanu i donese odluku kao u prijedlogu žalbe.

Naime, Žalitelj ističe kako zbog kratkog roka nije u mogućnosti bio prezentirati žalbenom tijelu sve podatke i dokaze u koje sumnje, pa se odmah u žalbenom roku obratio InterCars d.o.o. P.j Bihać radi dostave podataka iz potvrde koja je bila osnov da ponuditelj Hidro - Met d.o.o. uopće formalno pristupi tenderu.

Dokaz: zahtjev upućen Intercars Sarajevo d.o.o. P.J Bihać od 18.06.2020. godine

Do momenta pisanja ove dopune, ništa punomoćnik Žalitelja od InterCars d.o.o. Sarajevo nije zaprimio.

Stoga se predlaže da žalbeno tijelo i skladu sa člankom 102. Zakona o javnim nabavama, a u vezi sa člankom 117. istog zakona zatraži od navedenog subjekta podatak iz zahtjeva koji se dostavlja sada uz dopunu.

Naime, ovim gore odredbama je propisano da ukoliko nešto nije propisano Zakonom o javnim nabavama, da se supsidijarno primjenjuje Zakon o upravnom postupku BiH.

Dakle, Zakon o upravnom postupku BiH i to članak 160. Zakona o upravnom postupku BiH omogućuje ovakvo postupanje jer isprave koje potražuje Žalitelj se nalaze kod treće stranke ista, za sada neće da dobrovoljno ih preda, a od istih Žalitelj smatra da i ovisi odluka po samoj žalbi.

Svi su navodi žalbe Žalitelja osnovani, a posebno osnovanost pogrešno izvršene ponude i same tenderske dokumentacije Hidro- met d.o.o. Bihać, pa Žalitelj predlaže žalbenom tijelu da usvoji žalbu Žalitelja u cijelosti kao osnovanu i donese odluku kao u prijedlogu žalbe od 15.06.2020. godine.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1478-5/20 od 26.06.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja „Hidro-met“ d.o.o. Bihać, za lot 2, navodi da je Ugovorno tijelo bilo dužno ponudu navedenog ponuditelja odbaciti, a kao prvi razlog navodi da na naslovnoj strani nema punog imena i prezimena osobe ovlaštene za zastupanje.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja „Hidro-met“ d.o.o. Bihać, ovo tijelo je utvrdilo da je na naslovnoj stranici ponude ista uredno potpisana i ovjerena pečatom navedenog ponuditelja.

Daljnijim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je u Obrascu za ponudu (aneks 2) upisano ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuditelja Korčić Fuada. Isti Obrazac je potpisan na mjestu predviđenom za potpis ovlaštene osobe i ovjeren pečatom ponuditelja na mjestu koje je predviđeno za pečat ponuditelja.

Također, uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je Izjave iz članka 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavama i Izjavu o prihvatanju općih i posebnih uvjeta tenderske dokumentacije, dao Korčić Fuad, čije ime je navedeno u svim Izjavama u svojstvu predstavnika privrednog društva. Dakle, u svim navedenim dokumentima u ponudi izabranog ponuditelja Korčić Fuad je upisan kao ovlaštena osoba privrednog društva, odnosno osoba ovlaštena da predstavlja društvo.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da formalni propust u ponudi izabranog ponuditelja koji se ogleda u činjenici da na naslovnoj stranici nije upisano puno ime i prezime ovlaštene osobe za zastupanje ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude. Naime, iz ponude je nesporno moguće utvrditi, tko je osoba ovlaštena da predstavlja društvo, s obzirom da je ime ovlaštene osobe upisano na više mjesta u ponudi, a u ponudi je dostavljen i Aktualni izvod iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo, tko je osoba ovlaštena za zastupanje društva u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu. Stoga se navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi kao nedostatak ponude izabranog ponuditelja da je na prvoj stranici ponude naveden pogrešan broj Obavijesti sa Portala javnih nabava: 1339-1-1-62/20., a da je ispravan broj Obavijesti: 1339-1-1-62-3-72/20, te da je zbog navedenog ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačena.

S tim u vezi, ovo tijelo konstatira da izabrani ponuditelj na prvoj stranici ponude nije upisao pogrešan broj Obavijesti o nabavi, već je u Obrascu za ponudu (Aneks 2) na dva mjesta upisao skraćeni, odnosno osnovni broj Obavijesti o nabavi, koji sadrži četiri znamenke, te navedeno ne može biti razlog za odbacivanje ponude. Naime, upisivanjem skraćenog broja Obavijesti 1339-1-1-62 u polje pretraga obavještenja na Portalu javnih nabava, nesumnjivo se može utvrditi da se navedeni broj obavijesti odnosi na postupak javne nabave rezervnih dijelova za radne mašine i teretna motorna vozila, Ugovornog tijela ŠPD „Unsko-sanske šume“ d.o.o. Stoga se navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Nadalje, Žalitelj kao razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuditelja navodi da na stranici 3. ponude nema oznake stranica tehničke specifikacije. U odgovoru na izjašnjenje Ugovornog tijela Žalitelj navodi da je izostala ocjena žalbenog navoda da je pogrešno popunjen Obrazac za cijenu ponude-roba ponuditelja Hidro -met d.o.o.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude-Roba u ponudi izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj ispunio polja: Naziv dobavljača, Broj ponude, Ukupna cijena bez PDV-a, Popust, Ukupna cijena sa popustom bez PDV-a. U prilogu Obrasca za cijenu ponude izabrani ponuditelj je na stranicama od 4. do 20. ponude dostavio tehničku specifikaciju sa iskazanim jediničnim cijenama bez PDV-a, količinom i ukupnim cijenama bez PDV-a., po stavkama.

Imajući u vidu da je izabrani ponuditelj dostavio tehničku specifikaciju u prilogu Obrasca za cijenu ponude, čije stranice ponude su uredno numerirane brojevima od 4. do 20., ovo tijelo konstatira da nije od utjecaja za drugačije rješenje stvari, kao ni razlog za odbacivanje ponude, taj što u Obrascu za cijenu ponude izabrani ponuditelj nije naveo oznake stranica tehničke

specifikacije, odnosno nije popunio polje u gornjem desnom kutu Obrasca (stranica ____ od ____). Stoga se navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da na stranici 22., 24., 25. ponude ponuditelja Hirdo-met d.o.o. Bihać, također u početnom dijelu stoji „u postupku javne nabave“ „otvoreni postupak Nabave roba“, te ističe da navedeno nije točno jer je ovo postupak javne nabave rezervnih dijelova za teretna vozila, furgone i automobile, kako stoji u Obavijesti o nabavi broj: 1339-1-1-62-3-72/20., te također ističe kao razlog za odbacivanje ponude i to da na navedenim stranicama nije naveden broj Obavijesti sa portala javnih nabava.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranicama 22., 24. i 25. ponude dostavio Izjave iz članka 45. ZJN, članka 47. ZJN i članka 52. ZJN.

Uvidom u dostavljene Izjave, ovo tijelo je utvrdilo da su iste popunjene u svim bitnim elementima: ime i prezime davatelja izjava, njegov broj osobne iskaznice, položaj u gospodarskom društvu, naziv gospodarskog društva, ID broj, sjedište i adresa društva, vrsta postupka (otvoreni postupak), kao i naziv Ugovornog tijela koji provodi konkretnu nabavu.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 5.1. utvrđeno da je vrsta postupka javne nabave: Otvoreni postupak, nabava roba.

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo konstatira da su Izjave dostavljene u sklopu ponude iz koje je nesporno moguće utvrditi i naziv same nabave, kao i broj obavijesti, s obzirom da su i naziv javne nabave i skraćeni broj obavijesti o nabavi navedeni u Obrascu za ponudu (aneks 2) ponude izabranog ponuditelja.

Stoga, formalni propust izabranog ponuditelja da u dostavljenim Izjavama ne navede točan naziv postupka i broj obavijesti se bitno ne udaljava od zahtjeva i uvjeta utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji, s obzirom da je u Izjavama navedeno da je riječ o otvorenom postupku nabave roba, što je u skladu sa točkom 5.1. predmetne TD, a i s obzirom da su Izjave dostavljene u sklopu ponude za koju se već iz samog Obrasca za ponudu nesumnjivo može utvrditi za koji postupak javne nabave i kod kojeg Ugovornog tijela se ponuda dostavlja. Stoga se navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Dalje Žalitelj navodi da na stranici 2. (obrazac za ponudu) izabranog ponuditelja fali popis dokumenata, izjava i obrazaca.

S tim u vezi, ovo tijelo konstatira da je popis tih dokumenata naveden na naslovnoj stranici ponude izabranog ponuditelja, što je utvrđeno uvidom u istu, te stoga nije razlog za odbacivanje ponude to što isti popis nije naveden i u Obrascu za ponudu. S obzirom na navedeno, navod Žalitelja se smatra neosnovanim.

Dalje Žalitelj ponovo osporava stranicu 24. u ponudi izabranog ponuditelja, navodeći da se ista povreda nastavlja i na navedenoj stranici, a kao povredu navodi da u rubrici popunjava oznaku

otvoreni postupak nabava roba, što je suprotno sa obavijesti o nabavi u kojoj stoji da je predmet tendera "rezervni dijelovi za teretna vozila, furgone i automobile".

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da se o navedenom nedostatku na str. 24. ponude već očitovao u prethodnom žalbenom navodu i isti odbio kao neosnovan.

Žalitelj u nastavku navodi da sumnja u ispravnost ponude leži u činjenici da je Hidro- Met d.o.o. dostavio potvrdu o uredno ispunjenim ugovornima u kojoj se ne navodi koji iznos je realiziran sa PDV-om, pa ističe da je to upravo iz razloga jer nije plaćen PDV na ovaj iznos prema ugovoru.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo točkom 13. propisalo da su u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti – članak 49. Zakona, a u vezi sa člankom 48. Zakona, ponuditelji dužni dostaviti:

- spisak izvršenih ugovora u skladu sa čl. 48 st. (2) Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom za period od posljednje tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine

-Spisak mora sadržavati ukupne vrijednosti iznosa (ne manje od 40.000,00 KM za lot 1 i ne manje od 110.000,00 KM za lot 2, datume i nazive primatelja isporučenih rezervnih dijelova, a uz isti moraju biti dostavljene potvrde koje daje druga ugovorna strana-kupac o njihovoj realizaciji.

U slučaju da se takve potvrde iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Potvrda o uredno izvršenom ugovorima mora sadržavati:

-Naziv i sjedište ugovornih strana

-Predmet ugovora

-Vrijednost ugovora

-Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora

-Navode o uredno izvršenim ugovorima

Uvidom u točku 5.2. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisana ukupna procijenjena vrijednost javne nabave (bez uključenog PDV-a): 150.000,00 KM bez PDV.

Uvidom u točku 5.5. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano da je period na koji se zaključuje okvirni sporazum 1 (jedna) godina, odnosno do maksimalne finansijske vrijednosti:

LOT 1 (40.000 KM bez PDV-a, a 46.800,00 KM sa PDV)

LOT 2 (110.000,00 KM bez PDV-a, a 128.700,00 KM sa PDV).

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja za lot 2, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj uz spisak izvršenih ugovora dostavio Potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima kojom „Inercars“ d.o.o. Sarajevo, PJ Bihać potvrđuje da Hidro-Met d.o.o. Bihać kao ponuditelj tijekom godine u kojoj je započeo postupak nabave, zadovoljavajuće, odnosno sukladno pozitivnim zakonskim propisima i pravilima struke, izvršio sve ugovorene obaveze ugovorene s „Inercars“ d.o.o. Sarajevo kao naručiteljem, i to:

- Ugovor broj: UG 1245/TIPP 2019/2020, predmet: Isporuka dijelova za teretni program i putnički program, vrijednost ugovora: 149.885,00 KM bez PDV-a, mjesto ispunjenja ugovora: Bihać, vrijeme ispunjenja ugovora: 01.02.2019. do 01.02.2020. godine

- Ugovor broj: UG 1001/HTP 2018/2019, predmet: isporuka hid. crijeva za teretni program, vrijednost ugovora 36.000,00 KM bez PDV, mjesto ispunjenja ugovora: Bihać, period ispunjenja ugovora: 01.03.2019 do 01.03.2020. godine.

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo ističe da nema razloga za isticanjem realiziranog iznosa ugovora sa PDV-a u potvrdi o uredno izvršenim ugovorima, imajući u vidu da je Ugovorno tijelo zahtijevalo da vrijednost izvršenog ugovora za lot 2 ne bude manja od 110.000,00 KM, a što je procijenjena vrijednost predmetne nabave za lot 2 **bez PDV-a**.

Nadalje, člankom 48. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, a tako i točkom 13. tenderske dokumentacije je propisano da potvrda u uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati:

- *vrijednost ugovora, pri čemu se nigdje ne navodi da je to vrijednost sa PDV-om.*

Također, je li platio PDV izabrani ponuditelj dokazuje dostavljanjem potvrde nadležne institucije o uredno izmirenim obavezama po osnovu direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa točkom 12. tenderske dokumentacije i točkom II dispozitiva Odluke o dodjeli ugovora broj 01-1258-5/20 od 04.06.2020. godine, kojom je u roku od 5 dana od dana prijema Odluke, dužan dokazati da je u momentu predaje ponude ispunjavao zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a jedan od zahtjeva je i da je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza. Pri tome se napominje da Žalitelj predmetnim navodom ne osporava dokumentaciju iz članka 45. ZJN, koju je izabrani ponuditelj dužan dostaviti u skladu sa točkom II dispozitiva Odluke o dodjeli ugovora za lot 2.

Na osnovu svega navedenog, ovo tijelo konstatira da činjenica da u Potvrdi o uredno izvršenim ugovorima koju je dostavio izabrani ponuditelj nije naveden iznos koji je realiziran sa PDV-om nije razlog za ocjenu potvrde kao neispravne, te se navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj osporavajući potvrdu o uredno izvršenom ugovoru u ponudi izabranog ponuditelja dalje navodi da izabrani ponuditelj nije bio prodavac za Intercars d.o.o. Sarajevo u 2019. godini, jer to nije mogao biti s obzirom da je tek 16.03.2020. godine izabrani ponuditelj uskladio svoje poslovanje i proširio djelatnost na veletrgovinu dijelova motornih vozila.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da je Žalitelj u prilogu žalbe dostavio:

Aktualni i historijski izvod iz sudskog registra za d.o.o. Hiro-Met Bihać od 12.06.2020. godine,

Rješenje o izmjenama podataka od 16.03.2020. godine,

Zahtjev Općinskom sudu Bihać radi dostave Odluke o promjeni sjedišta i usklađenosti djelatnosti od 12.06.2020. godine.

Iz dostavljenih dokaza je vidljivo da je izabrani ponuditelj ranije imao sjedište u Bihaću na adresi Safeta Krupića 33, te da je došlo do izmjene podataka o promjeni sjedišta i usklađenu djelatnosti društva i da je novo sjedište društva na adresi Hamze Hume bb (Industrijska zona Kombiteks) Bihać, a kao pravni osnov upisa se navodi Odluka o promjeni sjedišta i usklađenu djelatnosti Hidro-met d.o.o. Bihać od 09.03.2020. godine.

Žalitelj je uz odgovor na izjašnjenje Ugovornog tijela dostavio ovom tijelu Odluku od 09.03.2020. godine društva Hidro-met d.o.o. Bihać.

Iz dostavljenih dokaza se ne može zaključiti, da prije 16.03.2020. godine izabrani ponuditelj nije vršio trgovinu dijelovima motornih vozila. Ovo tijelo zaključuje kako je priložena potvrda u potpunosti u skladu s odredbom članka 48. stavak (3) Zaknona o javnim nabavama, te se navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da se Ugovor u dostavljenoj Potvrdi o uredno izvršenom ugovoru koji se odnosi na isporuku hidrauličnih crijeva za teretni program ne odnosi na teretni program, ističući da je općepoznata činjenica da hidraulična crijeva nisu sastavni dio teretnog programa nego naknadne ugradnje i radnih mašina, te da prema tome hidraulična crijeva spadaju pod lot 1, a ne pod lot 2.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da potvrda o uredno izvršenim ugovorima koju je u ponudi za lot 2 dostavio izabrani ponuditelj, sadrži i potvrdu da je, pored navedenog ugovora, izabrani ponuditelj izvršio i isporuku dijelova za teretni program i putnički program, po ugovoru broj: UG 1245/TIPP 2019/2020 u vrijednosti od 149.885,00 KM bez PDV-a, a teretni program, odnosno nabava rezervnih dijelova za teretna motorna vozila jeste predmet nabave za lot 2.

Kako Žalitelj u nastavku žalbe osporava potvrdu i u pogledu ugovora koji se odnosi na isporuku dijelova za teretni program i putnički program, navodeći da putnički program nije predmet konkretne nabave za lot 2. i da se iz potvrde ne može utvrditi koji je iznos teretnog, a koji putničkog programa, ovo tijelo imajući u vidu činjenicu da je u potvrdi naveden iznos vrijednosti ugovora od 149.885,00 KM bez PDV-a, iz kojeg nije moguće utvrditi koji iznos realiziranog ugovora spada u isporuku dijelova za teretni program, a koji za putnički program, usvaja predmetni navod Žalitelja sa aspekta propusta Ugovornog tijela da zatraži od izabranog ponuditelja pojašnjenje dostavljene reference i jasno utvrdi koji iznos realiziranog ugovora se odnosi na teretni program, a koji na putnički, kao i da jasno utvrdi, odnosi li se isporuka

hidrauličnih crijeva za tereni program na lot 1 ili lot 2. predmetne tenderske dokumentacije, a što će Ugovorno tijelo u nastavku postupka učiniti.

Žalitelj navodi da na poledini potvrde o uredno izvršenim ugovorima nema niti potvrde o primljenom zahtjevu prema preduzeću Intercars d.o.o. Sarajevo, PJ Bihać, te ističe da je to obligatorni element tendera iz članka 48. Zakona.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je Ugovorno tijelo zahtijevalo spisak izvršenih ugovora i potvrdu o uredno izvršenim ugovorima u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, a da nijednom odredbom tenderske dokumentacije nije zahtijevano da se u ponudi (ili na poledini potvrde) priloži potvrda o primljenom zahtjevu za izdavanje potvrde kod izdavatelja.

Takvo nešto ne proističe niti iz članka 48. Zakona o javnim nabavama, te se navod Žalitelja odbija kao neosnovan.

Na osnovu svega navedenog ovo tijelo ističe da su navodi Žalitelja iz predmetne žalbe djelomično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o dodjeli ugovora za lot 2 broj 01-1258-5/20 od 04.06.2020. godine, i predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

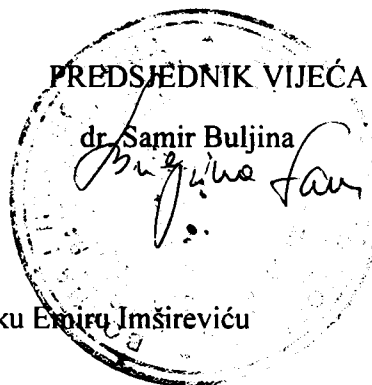
Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 956,00 KM, po punomoćniku/odvjetniku Emiru Imšireviću iz Bihaća. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo usvaja i zahtjev Žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev Žalitelja odbio kao neosnovan. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240,00 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Autis Commerce d.o.o. Bihać, zastupan po punomoćniku Emiru Imšireviću
- ŠPD „Unsko-sanske šume“ d.o.o. Bosanska Krupa
- HIDRO-MET d.o.o. Bihać
- evidencija
- a/a